

## Ændring af skat for danske firmaer

*Af advokat og Rechtsanwalt Hans-Oluf Meyer, meyer@advokatfirma.de  
Erhvervsbladet, den 6. februar 2003*

Den 12. december 2002 traf EF-domstolen i Luxembourg en afgørelse, der kan få betydning for virksomheder med datterselskaber i Tyskland, og hvor finansieringen i høj grad er sket gennem et dansk anpartshaverlån.

Afgørelsen vedrørte den tidligere bestemmelse i 8a i den tyske selskabsskattelov - Körperschaftssteuergesetz, som EF-domstolen anså for at stride mod EU-retten.

Bestemmelsen omhandlede de situationer, hvor et udenlandsk moderselskab finansierede sit tyske datterselskab gennem et lån, som var mindst tre gange større end egenkapitalen i det pågældende tyske datterselskab og hvor det ikke havde været muligt at skaffe finansieringen på sædvanlig vis. Fænomenet bliver også kaldt "thin capitalisation", tynd kapitalisering. Bestemmelsen fastslog i disse tilfælde, at det, ofte høje, vederlag datterselskabet betalte til moderselskabet for lånet, måtte betragtes som skjult udbytte og derfor også måtte beskattes som sådan. Problemet set med EF-domstolens øjne var, at reglen kun gjaldt for moderselskaber med hjemsted udenfor Tyskland.

Baggrunden for indførelsen af bestemmelsen i 1996 var følgende konstellationer. Et udenlandsk selskab stiftede eksempelvis et tysk datterselskab med en minimal egenkapital. Herudover ydede moderselskabet datterselskabet et lån på f.eks. 500.000 DEM. En stor rentebyrde sørgede for, at datterselskabet ikke gav noget overskud, og at datterselskabet dermed ikke havde noget at beskatte til det tyske skattevæsen. Da moderselskabet havde sit hjemsted udenfor Tyskland, gik Tyskland fuldstændig glip af skatten. Moderselskabet beskattede renterne i sit hjemland, hvor selskabsskatten oftest var lavere. Den tyske lovgivning indførte derfor i 8 a i den tyske selskabsskattelov, hvorefter sådanne renter og andet vederlag skulle behandles som skjult udbytte og beskattes i Tyskland. Da bestemmelsen imidlertid kun gjaldt for udenlandske moderselskaber, betød dette en væsentlig dårligere stilling for disse i forhold til tyske moderselskaber.

EF-domstolen i Luxemburg fandt i den konkrete sag, at denne dårligere stilling af udenlandske moderselskaber var i strid med EU-rettens frihedsrettigheder herunder etableringsfriheden. Udgangspunktet for den nu afgjorte sag i Luxembourg var et lån på tre mio. DEM som et tysk datterselskab havde modtaget af moderselskabet med hjemsted i Holland. Renterne som det tyske datterselskab betalte for lånet ved årets udgang blev af det tyske skattevæsen anset som skjult udbytte i henhold til 8a i selskabsskatteloven og derfor belagt med en skat på 30 pct. Det tyske datterselskab gjorde under henvisning til etableringsfriheden gældende, at bestemmelsen var EU-retsstridig. Den tyske stat gjorde på den anden side gældende, at der ikke forelå nogen diskriminering, idet mange lande havde tilsvarende regler for at bekæmpe misbrug. Herudover gjorde den tyske stat gældende, at 8a i den tyske selskabsskattelov skulle modvirke muligheden for at undgå beskatning gennem underkapitalisering af selskaber i indlandet. EF-domstolen var dog ikke tilbøjelig til at følge denne argumentation. Således fastslog EU-retten i deres dom af 12. december 2002, at 8a i den tyske selskabsskattelov var i strid med EU-retten. Da 8a i mellemtiden er blevet ændret, får EU-dommen kun konsekvens for ældre tyske skatteansættelser, hvori der beskattes efter den gamle regel. Såfremt skatteansættelserne endnu ikke er endelige, bør danske selskaber selskaber med datterselskaber i Tyskland imidlertid rejse indsigelser overfor denne beskatning.

Kurfürstendamm 57  
D 10707 Berlin

Fon + 49 (0) 30 3151 8969 0  
Fax + 49 (0) 30 3151 8969 9

[www.advokatfirma.de](http://www.advokatfirma.de)